

УДК 343

DOI [10.17150/2500-4255.2016.10\(3\).568-578](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2016.10(3).568-578)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЖЕСТОКОМУ ОБРАЩЕНИЮ С ЖИВОТНЫМИ

В.Н. Китаева*Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация***Информация о статье**

Дата поступления

20 января 2016 г.

Дата принятия в печать

22 июня 2016 г.

Дата онлайн-размещения

30 сентября 2016 г.

Ключевые слова

Жестокое обращение с животными; способ жестокого обращения с животными; садистские методы; противодействие жестокому обращению с животными

Финансирование

Грант «Пределы ограничения прав личности в уголовном судопроизводстве в целях обеспечения национальной безопасности государства: уголовно-процессуальный и криминологический анализ», реализуемый в рамках проектной части государственного задания Минобрнауки РФ в 2014–2016 гг. в сфере научной деятельности (номер задания 29.1247.2014/К)

Аннотация. В статье исследовано понятие «способ жестокого обращения с животными» с позиции отечественной теории уголовного права и криминологии. Отмечено, что способ жестокого обращения с животными является факультативным или альтернативным признаком состава преступления (ст. 245 УК РФ), поскольку закон предусматривает совершение жестокого обращения с животными с применением садистских методов. Хотя в науке уголовного права рассматриваются способы жестокого обращения с животными в форме бездействия, анализ материалов 257 уголовных дел таких случаев не выявил. В результате изучения вопроса о понятии «садистские методы» сделаны следующие выводы: 1) в уголовном праве данное понятие трактуется по-разному, в связи с чем ряд авторов предлагают исключить его как альтернативный признак из диспозиции нормы о жестоком обращении с животными; 2) следственная и судебная практика один и тот же способ жестокого обращения с животными рассматривает как садистский и наоборот. Автор отмечает, что понятие «садистские методы жестокого обращения с животными» имеет два аспекта: объективный — животному причиняется особо длительная и мучительная боль и субъективный — виновное лицо испытывает удовольствие, наблюдая мучения животного. В криминологии понятие «способ совершения преступления» чаще всего включает в себя три стадии преступной деятельности: подготовка, совершение и сокрытие преступления. Автор поддерживает предложение об использовании в данном случае понятия «способ преступления». На основе изучения судебной практики сделан вывод, что в 98 % случаев жестокое обращение с животными было совершено без подготовки и сокрытия преступления. Обобщение судебной практики позволило сформировать классификацию способов совершения жестокого обращения с животными в зависимости от используемых орудий.

SOME ASPECTS OF COUNTERACTING CRUELTY TO ANIMALS

Valentina N. Kitaeva*Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation***Article info**

Received

2016 January 20

Accepted

2016 June 22

Available online

2016 September 30

Keywords

Cruelty to animals; forms of animal cruelty; sadistic methods; counteracting cruelty to animals

Financing

The grant «Boundaries of Limiting Personal Liberties in Criminal Court Procedures to Ensure National Security of the State: Criminal-Procedural and Criminological Analysis» implemented within the project part of State Task of the Ministry of Education and Research of the Russian Federation in the sphere of research in 2014–2016 (Task number 29.1247.2014/К)

Abstract. The author researched the notion «a form of animal cruelty» from the standpoint of Russian theory of criminal law and criminalistics. The form of animal cruelty is an optional, or alternative attribute of corpus delicti (Art. 245 of the Criminal Code of the Russian Federation), because the law stipulates cruel treatment of animals with the use of sadistic methods. Although criminal law research describes cruelty to animals through inaction, there were no such cases among the 257 that were analyzed. The examination of the concept «sadistic methods» allowed the author to come to the following conclusions: 1) there are different interpretations of this concept in criminal law, so a number of authors argue that it should be excluded as an alternative attribute from the disposition of the norm on animal cruelty; 2) investigation and court practice shows that the same form of animal cruelty is viewed as sadistic or vice versa. The author notes that the concept «sadistic animal cruelty» has two aspects: the objective one — long and agonizing pain is inflicted on the animal, and the subjective one — the offender enjoys watching the animal suffer. The concept «modus operandi» in criminalistics most often includes three stages of criminal activity: preparation, commitment and concealment of a crime. The author supports the idea of using the concept «mode of the crime» in this case. The analysis of court practice shows that in 98 % of cases cruelty to animals did not include either preparation or concealment. The generalization of court practice allowed the author to present a classification of animal cruelty forms depending on the weapons used.

Обсуждение проблемы жестокого обращения с животными и ее влияния на жизнь социума актуально для ряда стран [1–6], в том числе и для России. Статья 245 УК РФ устанавливает ответственность за жестокое обращение с животными, не раскрывая, однако, содержание данного понятия. Анализ научных работ показал, что практически все авторы понятие «жестокое обращение с животными» в уголовно-правовом смысле характеризуют путем перечисления конкретных действий, совершаемых субъектом, и действий, от выполнения которых субъект воздержался. Некоторые исследователи дают определение указанного понятия [7, с. 31], не отражая, на наш взгляд, его сущность. Другие авторы предлагают заменить его на «ненадлежащее обращение с животными с обязательным причинением физической боли или физических страданий», поскольку такая формулировка будет отражать общую противоправность обращения с животными и способствовать единообразному ее пониманию в судебной практике [8, с. 10].

Полагаем, понятие «жестокое обращение с животными» в уголовно-правовом значении можно сформулировать следующим образом: *жестокое обращение с животными — это объективно не вынужденное причинение им боли, физических страданий, совершенное из хулиганских или корыстных побуждений, либо с применением садистских методов, либо в присутствии малолетних и повлекшее их гибель, увечье.*

Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ большое значение имеет установление способа совершения преступления.

Уголовный кодекс РФ не содержит определения понятия «способ совершения преступления», а в науке уголовного права по данному вопросу существует плюрализм мнений. Не вдаваясь в дискуссии, остановимся на одном из современных определений указанного понятия, предлагаемых в научной литературе. «Способ совершения преступления — это факультативный признак объективной стороны состава преступления, присущий каждому преступлению независимо от формы деяния и формы вины, представляющий собой образ действий, прием или систему приемов, направленных на достижение результата, совершаемых в определенной последовательности» [9, с. 10].

Исходя из анализа ст. 245 УК РФ способ жестокого обращения с животными выступает как

факультативный или как альтернативный признак состава преступления, так как закон предусмотрел совершение жестокого обращения с животными с применением садистских методов.

Жестокое обращение может быть совершено как путем активных действий, так и путем бездействия. Изучение специальной литературы показало, что проявление жестокости в виде *действия* имеет многообразные способы и формы. При этом чаще называют формы (нанесение ранений; членовредительство; тренировка или дрессировка, сопряженная с мучением; использование для ненаучных опытов; охота негуманными способами с применением калечащих орудий и средств), чем способы (избиение животного; использование животного в разного рода схватках (так называемые собачьи, петушиные бои), когда одно животное натравливают на другое и оно получает увечье или гибнет).

Некоторые ученые среди способов жестокого обращения с животными, влекущих уголовную ответственность, называют *истязание*. На наш взгляд, речь идет о форме жестокого обращения с животными, которая может быть реализована различными способами. Ранее ст. 230¹ УК РСФСР «Жестокое обращение с животными» включала истязание в качестве формального состава преступления. Диспозиция нормы ст. 245 УК РФ содержит исключительно материальные составы. Поэтому истязание, т.е. систематическое избиение, содержание животного в ненадлежащих условиях (неподходящий температурный режим (холод или жара), оставление без пищи, воды, ветеринарной помощи) и т.д., может рассматриваться как проявление жестокого обращения с животными, если имеют место все признаки объективной стороны преступления.

Изучение материалов 257 уголовных дел, рассмотренных судами 23 субъектов РФ¹ в 1997–2003, 2009 гг., по которым по ст. 245 УК РФ осуждено 300 чел., позволило выявить только один случай, когда в результате истязания животного в присутствии малолетнего наступила его гибель и виновное лицо было привлечено к уголовной ответственности.

¹ Республика Татарстан, Республика Удмуртия, Республика Хакасия, Ставропольский край, Пермский край, Алтайский край, Брянская область, Воронежская область, Курская область, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Мурманская область, Самарская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Челябинская область, Свердловская область, Омская область, Новосибирская область, Иркутская область, Камчатская область, Магаданская область, Амурская область.

В течение сентября 1998 г. В. практически ежедневно избивал собаку породы боксер по кличке Шагда в возрасте семи лет, нанося ей множественные удары ногами в живот, тем самым причиняя животному боль. Избиение происходило в присутствии всей семьи В., в том числе малолетней дочери. В результате систематического избиения 4 декабря 1998 г. собака скончалась.

Учитывая, что подсудимый отрицательно характеризуется, в содеянном не раскаялся, склонен к совершению преступлений, суд назначил В. наказание по ч. 1 ст. 245 УК РФ в виде одного года исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства².

В науке уголовного права существуют полярные точки зрения по вопросу о том, правомерно ли рассматривать способ совершения преступления применительно к преступному бездействию. Одни исследователи полагают, что поскольку способ совершения преступления — это последовательность движений и приемов, т.е. форма действия, то «не может быть никакого способа при бездействии» [10, с. 15]. Другие ученые, напротив, считают, что «способ совершения преступления при бездействии свидетельствует о несовершенных конкретных действиях, источниках опасности, угрожающих правоохраняемому объекту, явлениях и процессах, развитие которых он использовал для причинения вреда объекту... При бездействии способ совершения преступления характеризуется, как правило, отрицательными понятиями, указывающими, какие действия не были совершены субъектом, но которые он должен был и мог совершить во исполнение обязанностей» [9, с. 14–15].

Соглашаясь с последней позицией, отметим, что способы жестокого обращения с животными в форме бездействия могут быть следующими: лишение животного пищи, воды, помощи, в том числе ветеринарной; содержание его в непригодных помещениях, без учета характера местности и погоды; оставление его на улице, под дождем, снегом, на морозе или жаре и т.д.

Для квалификации по ст. 245 УК РФ в случае бездействия должны быть установлены следующие обстоятельства: 1) виновное лицо было обязано заботиться о животном (сельскохозяйственном, домашнем или диком, но содержа-

щемся в неволе); 2) наступили последствия в виде гибели или увечья; 3) присутствует хотя бы один из альтернативных признаков объективной или субъективной стороны.

В ходе изучения материалов 257 уголовных дел не было обнаружено ни одного случая, когда жестокое обращение с животными совершено в форме бездействия.

В специальной литературе неоднозначно решается вопрос о том, как следует трактовать понятие «садистские методы».

Некоторые авторы определяют садистские методы как применение наиболее неприемлемых с точки зрения морали способов издевательств над животными (воздействие огнем, химикатами и т.п.) [11, с. 462].

По мнению других авторов, садистские методы отличает особая, изощренная жестокость (например, мучительное умерщвление животного, сдирание шкуры с живого животного, поджигание живого животного, систематическое нанесение побоев, воздействие огнем или газом и т.п.) [12, с. 229; 13, с. 834; 14, с. 672].

Третьи авторы рассматривают садистские методы жестокого обращения с животными как особо издевательские способы причинения страданий животным [15, с. 560; 16, с. 275].

Четвертая группа исследователей полагает, что садистские методы жестокого обращения с животными означают мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания (мучительное умерщвление или членовредительство, пытки, сожжение живым, удушение, истязание и т.п.) [17, с. 426; 18, с. 610; 19, с. 618; и др.].

Пятая группа авторов, ссылаясь на житейское понятие садизма — патологическое стремление к жестокости, наслаждение чужими страданиями, считает, что садистские методы предполагают причинение животному особо мучительной, длительной боли (сдирание шкуры с живого животного, сжигание его заживо, отрезание конечностей или других частей тела и подобные методы истязания) [20, с. 486; 21, с. 119; 22, с. 131].

Следует отметить, что п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ в качествеотягчающего обстоятельства предусматривает садизм. Некоторые юристы и судебные психиатры данное нововведение считают спорным ввиду того, что этот термин имеет несколько значений. Как отмечают И.А. Кудрявцев и Н.А. Ратинова, термин «садизм» в словарях употребляется в двух значениях: в специальном,

² Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области от 13 января 1999 г. // Архив Первоуральского городского суда Свердловской области.

медицинском, и в обыденном. В первом значении названное понятие определяется как «вид полового извращения – причинение физической боли или убийство другого лица для удовлетворения своего полового чувства». В судебной психиатрии садизм рассматривается как самостоятельное психическое расстройство, связанное с сексуальными переживаниями, которые испытывает лицо, мучая и истязая свою жертву [23, с. 40]. Очевидно, что данное значение не подходит для правоприменения, так как наличие психического расстройства не может являтьсяотячающим обстоятельством [24, с. 82], кроме того, высока вероятность того, что субъект будет не способен руководить своим поведением [25, с. 101]. По мнению И.А. Кудрявцева, Н.А. Ратиновой, термин «садизм» был употреблен законодателем в общеупотребительном толковании этого слова: «Ненормальная страсть к жестокости, мучительству, наслаждение чужими страданиями», которое в словарях снабжается пометкой «переносное, фигуральное значение». В связи с чем авторы заключают, что «нормы права не должны содержать многозначно трактуемых понятий и метафор, поскольку это может привести к терминологической путанице и неясности интерпретаций» [24, с. 82].

С.И. Бушмин считает, что житейское определение понятия «садизм» «раскрывает психические процессы, и перенос этой характеристики на обстоятельства внешней стороны недопустим, так как порождает в ходе научного комментирования сверхоценочное толкование садистских методов как «отличающихся особой, изощренной жестокостью» либо раскрытие их через действия по мучительному умерщвлению животного или причинению ему длительной боли, тем самым просто приравнявая их к жестокому обращению. Таким образом, целесообразно исключить данный признак из диспозиции нормы о жестоком обращении с животными» [26, с. 149]. Аналогичного мнения придерживаются и другие исследователи [27, с. 78–79; 28, с. 36].

Думается, наиболее убедительно уголовно-правовой смысл термина «садизм» раскрывает доктор психологических наук О.Д. Ситковская. Она полагает, что понятию «садизм» в УК РФ «законодатель придал... более широкий смысл, подчеркнув не патопсихологический аспект (расстройство влечений при половых психопатиях), а особый вид изощренной жестокости, которая выступает в качестве самоцели, ведущего моти-

ва противоправных действий. Длительность и интенсивность насилия сочетается в этих случаях с унижением достоинства и издевательствами над потерпевшим при отсутствии какой-либо рациональной цели, кроме причинения боли, вреда, ущерба другому лицу. Характерно отсутствие внешнего повода либо его неадекватность чрезмерному избыточному насилию, когда над жертвой глумятся, издеваются» [25, с. 101].

Кроме того, психологи связывают садизм с властолюбием и применением власти. Садист совершает жестокие действия, когда встречает слабых людей и животных. Он не любит соперничать с равными противниками, так как в этом взаимодействии не может переживать чувства превосходства и обладания властью над другими [29, с. 679].

Таким образом, необходимо разграничивать садизм психически «нормальной» личности и садизм как расстройство влечения [29, с. 678–687; 30].

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что правы те авторы, которые под садистскими методами понимают особо изощренное жестокое обращение с животными, мучительное их умерщвление, истязание в целях получения болезненного самоудовлетворения от мучений живого существа [31, с. 473; 32, с. 727; 33, с. 434; 34, с. 755; 35, с. 436–437; и др.].

Садистские методы жестокого обращения с животными могут выражаться в сдирании шкуры с живого животного, сжигании его заживо, отрезании конечностей или других частей тела либо утрате органом его функций, в воздействии химикатами, систематическом нанесении побоев, причинении многочисленных мелких травм, подвешивании, прижигании, удушении, расчленении и подобных методах истязания.

Таким образом, садистские методы жестокого обращения с животными характеризуются двумя факторами: объективным – животному причиняется особо длительная и мучительная боль и субъективным – виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного.

Изучение судебной практики показало, что в 25 % случаев при совершении жестокого обращения с животными применялись садистские методы.

Один и тот же способ жестокого обращения с животными орган дознания (следователь), суд могут рассматривать как садистский и наоборот. Проиллюстрируем сказанное конкретными примерами:

1. Так, действия Г., который облил попугая освежителем воздуха и поджег, отчего тот сгорел заживо, Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан квалифицировал как жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, совершенное с применением садистских методов³.

В другом случае за похожие действия органы дознания не вменили рассматриваемый альтернативный признак.

6 июня 1998 г. около 15 часов Ф. во дворе дома по ул. Пархоменко в г. Карабаше перевернул собачью конуру вниз входным отверстием, лишив возможности выйти находившуюся внутри собаку по кличке Пушок. После чего мужчина поджег конуру с находившейся внутри собакой, что повлекло гибель животного. Ф. был осужден за жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, совершенное из хулиганских побуждений⁴.

2. По-разному оценивают правоохранные органы такой способ жестокого обращения с животными, повлекший их гибель, как *перепиливание шеи пилой*.

Так, 12 августа 2001 г. вечером у дома по ул. Стрелковой в Советском районе г. Челябинска К. и М. по предварительному сговору поймали собаку в возрасте 14 месяцев, принадлежащую Ш. Подсудимые затащили собаку в сени одной из квартир дома по ул. Стрелковой и, действуя совместно, нанесли ей несколько ударов ножом. Затем вдвоем затащили раненую собаку в дальнюю комнату квартиры, где пилили шею собаки двуручной пилой до тех пор, пока животное не умерло. Описанные действия подсудимых были квалифицированы судом как жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, совершенное с применением садистских методов (ч. 2 ст. 245 УК РФ)⁵.

4 апреля 1999 г. около 15 часов Л. совместно с М., Н. распивал спиртные напитки на рынке в пос. Коршуновском Иркутской области. Н. предложил убить собаку, бегающую по рынку, на мясо. Собаку поймали, М. стал ножовкой по металлу перепиливать ей шею, у него не получилось, и это сделал Н., Л. же помогал держать собаку. После чего, оставив мертвую собаку,

³ Уголовное дело № 1-202/98 // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

⁴ Уголовное дело № 1-155/98 // Архив Карабашского городского суда Челябинской области.

⁵ Уголовное дело № 1-217/02 // Архив Советского районного суда г. Челябинска.

обвиняемые ушли. Действия каждого органы следствия квалифицировали как жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, совершенное из корыстных побуждений⁶.

3. Неоднозначно решается вопрос о том, следует ли рассматривать такой способ жестокого обращения с животными, как *сбрасывание с высоты*, в качестве садистского.

8 июля 1997 г. около 18 часов Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения, из окна своей квартиры, расположенной на пятом этаже, выбросил принадлежащую ему беспородную собаку по кличке Малышка. После чего Д. потребовал от сторожа стройки, находящейся рядом с его домом, добить собаку. К упавшей собаке подошли несовершеннолетние и принесли ее с территории стройки к подъезду Д., где она умерла.

Действия Д. органы дознания квалифицировали как жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, совершенное из хулиганских побуждений с применением садистских методов⁷. Однако в большинстве аналогичных случаев сбрасывание животных с высоты не рассматривается как проявление садизма. Например, не был вменен указанный признак объективной стороны по следующим уголовным делам.

25 июня 1999 г. около 01 часа К. из окна своей квартиры, расположенной на четвертом этаже в одном из домов в г. Санкт-Петербурге, умышленно, из хулиганских побуждений выбросил собаку, что привело к ее гибели⁸.

6 августа 1998 г. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, выбросил в окно с пятого этажа беспородную собаку, которая в результате полученных от падения травм скончалась⁹.

7 июля 1999 г. в 8 часов 30 минут Г. со своей собакой пришел в квартиру своей матери, проживающей в пос. Оверята, пригороде г. Краснокамска. В квартире находилась собака матери. Во время кормления собак между ними произошла ссора и они стали кусать друг друга. Растащив собак, Г. схватил собаку, принадлежащую матери, вывел ее на балкон и сбросил вниз.

При падении и ударе об асфальтовое покрытие собаке было причинено тяжкое увечье.

⁶ Приговор от 23 декабря 1999 г. Нижнеилимского районного суда в отношении Н., М., Л. // Архив Нижнеилимского районного суда Иркутской области.

⁷ Уголовное дело № 1-1187/97 // Архив Центрального районного суда г. Челябинска.

⁸ Уголовное дело № 1-1455/99 // Архив Куйбышевского федерального суда г. Санкт-Петербурга.

⁹ Уголовное дело № 1-2123/98 // Архив Свердловского районного суда г. Перми.

Еще живая собака, испытывая страдания, в течение двух часов лежала на асфальтовой дорожке у дома, о чем Г. знал. Соседи вызвали ветврача, который определил, что собака обречена на гибель. Желая прекратить мучения животного, врач поставил ему специальный укол, повлекший смерть¹⁰.

4. Достаточно распространенным способом жестокого обращения с животными, влекущим их гибель, являются сильные удары животного о различные поверхности (стены, землю, пол и т.д.). Такой способ умерщвления животного в одних субъектах РФ рассматривается как садистский, в других — нет.

17 декабря 2000 г. около 18 часов П. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в вагончике охранника бара, расположенного на окраине пос. Передового Ставропольского края, в процессе напряженного разговора с А. и С. взял котенка и ударил его об пол, отчего тот умер¹¹.

1 ноября 1998 г. около 19 часов возле дома по ул. Керамиков в г. Коркино в присутствии малолетнего ребенка в возрасте пяти лет Т., находясь в состоянии алкогольного опьянения, схватил кота за хвост и ударил животное с силой три раза о стену, что повлекло гибель животного¹².

В изложенных примерах способ совершения преступления признан садистским. Однако в следующем примере такой же способ совершения деяния не трактуется как садистский.

19 июня 2001 г. около 19 часов в районном центре Шипуново Алтайского края Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в усадьбу дома О., где в ограде домовладения встретил малолетнюю дочь О.

В ходе разговора девочка назвала Л. по имени, что он посчитал для себя оскорбительным. В это время подсудимый увидел кота и в целях запугать ребенка, из хулиганских побуждений взял рукой кота за задние лапы и два раза ударил его об асфальтовое покрытие, что повлекло смерть животного¹³.

¹⁰ Приговор от 26 октября 1999 г. в отношении Г. // Архив Краснокамского городского суда Пермской области.

¹¹ Приговор от 6 апреля 2001 г. в отношении П. // Архив Изобильненского районного суда Ставропольского края.

¹² Приговор от 24 декабря 1998 г. в отношении Т. // Архив Коркинского городского суда Челябинской области.

¹³ Уголовное дело № 1-293/01 // Архив Шипуновского районного суда Алтайского края.

Изучение практики показало, что термин «садистские методы» истолковывается органами дознания неоднозначно. Одни и те же способы совершения преступления при сходных обстоятельствах могут быть оценены как садистские, а могут и не быть признаны такими.

Примечательно, что для оценки способа совершения преступления как садистского в расчет берется его внешняя сторона — «изощенный способ издевательства над животными, а также мучительное их умерщвление или истязание». Отношение субъекта к способу совершения преступления — «получение болезненного самоудовлетворения» — не выясняется.

В то же время имеются случаи, когда особо мучительное умерщвление животного не влекло вменение такого признака объективной стороны преступления, как «с применением садистских методов».

Например, 8 июня 2000 г. в г. Рубцовске около 10 часов Г. у мусорных контейнеров поймал безнадзорную собаку. Затем пришел с ней во двор одной из школ г. Рубцовска, зашел в кусты и ударил собаку топором по голове, отчего она заскулила. Это привлекло внимание находящихся рядом малолетних детей, которые прибежали и стали смотреть, как Г. жестоко обращается с животным. После этого Г. в присутствии малолетних детей стал веревкой душить собаку, а затем подвесил ее на дереве и несколько раз ткнул собаке в горло ножом, вследствие чего она умерла¹⁴.

В криминалистике, как и в уголовном праве, существует множество различных взглядов на понятие способа совершения преступления.

По мнению ряда авторов, это понятие объединяет способы осуществления всех стадий преступного замысла (подготовку, совершение, сокрытие преступления), так называемый полноструктурный способ совершения преступления (Г.Г. Зуйков, Р.С. Белкин, Э.Д. Куранова и др.). Другие авторы обосновывают необходимость различать в методике расследования способ подготовки, способ совершения и способ сокрытия преступления, так как данные действия могут быть совершены разными лицами и иметь различное уголовно-правовое значение (А.Н. Колесниченко). Согласно третьей точке зрения, самостоятельно существующие способ подготовки к преступлению, способ совершения и способ сокрытия преступления необходимо рассматривать в качестве составляющих

¹⁴ Уголовное дело № 1-2371/00 // Архив Рубцовского городского суда Алтайского края.

интегрального понятия «способ преступления» (Б.Н. Коврижных, А.Л. Дудников) [36].

Для того чтобы избавиться от терминологической неоднозначности в этом вопросе, следует поддержать предложение об использовании для криминалистических целей термина «способ преступления». Решение этого вопроса имеет практическое значение, так как установление структуры конкретного способа преступления позволяет следствию наиболее полно выявлять его следы, взаимосвязи между ними, устанавливать причастных лиц, дифференцировать их ответственность, что дает возможность полно и объективно раскрыть преступление [36].

Большинство криминалистов включают в содержание криминалистического понятия способа совершения преступления как объективные, так и субъективные факторы, которые его детерминируют. Одно из наиболее полных определений способа совершения преступления следующее: «Детерминированный объективными факторами и психофизическими свойствами личности избирательный комплекс целенаправленных действий, связанных с факультативным применением орудий и средств и с использованием условий места, времени и иных обстоятельств, обуславливающих интегральную структуру преступного деяния» [37, с. 14–15; 38].

В криминалистике способ совершения преступления — одна из закономерных возможностей возникновения будущих доказательств. Информацию о преступлении необходимо рассматривать через призму конкретного его способа, что позволяет разрабатывать средства, приемы и методы обнаружения, фиксации, изъятия, использования доказательств, конкретные рекомендации относительно расследования [36].

Структура способа преступления в криминалистике является категорией непостоянной [39]. Необходимо вспомнить предложение М.С. Уткина разделить все способы совершения преступления на 1) полноструктурные (наиболее квалифицированные), включающие в себя подготовку, совершение и сокрытие преступлений; 2) менее квалифицированные (усеченные первого типа): совершение и сокрытие преступлений; 3) менее квалифицированные (усеченные второго типа): подготовка и совершение преступлений; 4) неквалифицированные (упрощенные), состоящие исключительно из действий по совершению преступлений.

Справедливо замечание А.Л. Дудникова о неполноте данной классификации, так как в ней

отсутствует группа способов, которая включает только действия по подготовке к совершению преступления [36].

Опираясь на данную классификацию, с учетом вышеизложенного замечания относительно способа жестокого обращения с животными можно отметить следующее: в 98 % случаев имеет место неквалифицированный способ преступления, т.е. состоящий из действий по совершению преступления; в 2 % случаев — все остальные виды способов преступления, за исключением пятого, включающего действия по подготовке к совершению жестокого обращения с животными. В соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ приготовление к жестокому обращению с животными не влечет уголовной ответственности.

Необходимо также отметить, что особая криминалистическая значимость способа преступления состоит в том, что для каждого вида преступления существует свой системный набор способов преступления [39].

В зависимости от используемого орудия совершения преступления способы жестокого обращения с животными подразделяются следующим образом:

1. Механические:

– нанесение механических повреждений в жизненно важные органы животного тупыми, колюще-режущими, рубящими, колющими, режущими орудиями (63,7 % случаев);

– из огнестрельного оружия (5,6 %);

– удары животного с силой о различные поверхности (7,4 %). Например, К. в присутствии малолетних взял за хвост кота по кличке Чип и с силой ударил его о входную дверь подъезда, в результате чего кот погиб¹⁵;

– сбрасывание с высоты (3,7 %);

– использование других животных (два случая: натравливание собаки на кота, который от полученных ранений умер¹⁶; затапывание собаки копытами лошадей под управлением виновных лиц)¹⁷.

2. Асфиксия:

– перекрытие верхних дыхательных путей животного руками, удавкой, петлей (8,4 %);

– утопление в воде (один случай);

¹⁵ Приговор в отношении К. от 8 ноября 2001 г. // Архив Селемджинского районного суда Амурской области.

¹⁶ Уголовное дело № 1-387/98 // Архив Ржевского городского суда Свердловской области.

¹⁷ Приговор в отношении Н. от 18 августа 1998 г. // Архив Кочубеевского районного суда Ставропольского края.

– закапывание заживо (один случай). Так, К. во дворе дома в г. Ставрополе закопал живыми в землю двух щенков двухнедельного возраста, что повлекло их гибель¹⁸;

– механическое сдавливание легких.

3. Химический (один случай): М. начал порошок для травли животных сардельку и отравил собаку¹⁹.

4. С применением электрического тока (один случай): в феврале 1998 г. в г. Лысьве в своей квартире М. с помощью тока убил щенка, а мясо употребил в пищу²⁰.

5. С использованием огня (два случая): Г. сжег попугая²¹, а Ф. перевернул собачью конуру вниз входным отверстием, лишив возможности выйти находившуюся внутри собаку по кличке Пушок, после чего поджег конуру вместе с собакой, что повлекло гибель животного²².

6. Доведение животного до физического перенапряжения (загнанная лошадь)²³.

7. Комбинированные (11,6 %):

– удушение животного и нанесение механических повреждений;

– удушение животного и использование электрического тока;

– нанесение травм животному электрическим током и утопление его в воде.

В вышеперечисленных случаях наступила гибель животных.

Увечье животному в ходе жестокого обращения причинялось следующими способами: нанесение механических повреждений вышеуказанными орудиями (76,0 %), причинение огнестрельных повреждений (13,5 %), сбрасывание с высоты (11,0 %)²⁴.

В криминалистике способ преступления играет важную роль при решении вопроса об

определении серийности преступлений. Нам встретилось четыре уголовных дела, в которых наблюдалась серия эпизодов жестокого обращения с животными. Так, О. на улицах г. Луги Ленинградской области в период с апреля по декабрь 1998 г. ловил кошек и собак, приносил их в жилище, подвешивал на веревке за шею, перерезал горло, снимал шкуру, разделявал тушу животного, а мясо затем употреблял в пищу. Всего О. совершил таким способом 14 эпизодов жестокого обращения с животными²⁵. Ф. и М. с сентября 1998 г. по апрель 1999 г. в г. Перми ловили кошек и собак, умерщвляли животных путем удушения с помощью веревки, мясо разделявали в виде кусков и фарша и продавали под видом обычного мяса²⁶. Н. с октября 2001 г. по февраль 2002 г. по газетным объявлениям покупал собак, щенков, забивал их насмерть металлической трубой в безлюдном месте, после чего продавал их мясо или употреблял его в пищу. Всего Н. совершил таким способом десять эпизодов жестокого обращения с животными²⁷. В первой половине 1998 г. сотрудник МВД Удмуртской Республики З. совершил серию однотипного умерщвления кошек, внутренние органы которых он демонстративно вырезал и поедал сырыми для «самоутверждения». Впоследствии З. совершил убийства из хулиганских побуждений двух человек, покушение на жизнь третьего потерпевшего. В совокупности это повлекло его осуждение по пп. «д», «и», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «и», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 245 УК РФ к пожизненному лишению свободы²⁸. Вместе с тем один только способ преступления не позволяет установить серию преступлений и отграничить серию жестокого обращения с животными от массового жестокого обращения с животными.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что информация о способе совершения жестокого обращения с животными важна как для правильной квалификации преступления, так и для разработки методических рекомендаций по раскрытию и расследованию жестокого обращения с животными.

¹⁸ Уголовное дело № 1-682/2001 // Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя.

¹⁹ Приговор в отношении М. от 20 ноября 2001 г. // Архив Кировского районного суда Ставропольского края.

²⁰ Уголовное дело № 1-621/98 // Архив Лысьвенского городского суда Пермской области.

²¹ Уголовное дело № 1-202/98 // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

²² Уголовное дело № 1-155/98 // Архив Карабашского городского суда Челябинской области.

²³ Уголовное дело № 1-92/00 // Архив Косинского районного суда Пермской области.

²⁴ По изученным уголовным делам жертвами жестокого обращения стали 353 животных: из них 316 погибли, а 37 получили увечье. Нередко предметом преступного посягательства становились сразу несколько животных.

²⁵ Уголовное дело № 1492/99 // Архив Лужского городского суда Ленинградской области.

²⁶ Уголовное дело № 1-859/00 // Архив Кировского районного суда г. Перми.

²⁷ Уголовное дело № 1-368/00 // Архив Октябрьского районного суда г. Барнаула.

²⁸ Уголовное дело № 2-144/99 // Архив Верховного Суда Удмуртской Республики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ahmetov R. Cruelty to animals in Kazakhstan: moral and legislative aspects / R. Ahmetov, A.D. Baysalov, G.N. Rahymova // *European Journal of Law and Political Sciences*. — 2015. — № 1. — P. 57–59.
2. Adult-perpetrated animal abuse: development of a proclivity scale / E. Alleyne et al. // *Psychology, Crime & Law*. — 2015. — Vol. 21, № 6. — P. 570–588.
3. Animal experimentation in forensic sciences: How far have we come? / C. Cattaneo et al. // *Forensic Science International*. — 2015. — Vol. 254. — P. e29–e35.
4. Finn M.A. Medical science and the Cruelty to Animals Act 1876: A re-examination of anti-vivisectionism in provincial Britain / M.A. Finn, J.F. Stark // *Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*. — 2015. — Vol. 49. — P. 12–23.
5. Non-accidental injuries found in necropsies of domestic cats: a review of 191 cases / A. de Siqueira // *Journal of Feline Medicine and Surgery*. — 2012. — Vol. 14, № 10. — P. 723–728.
6. Scheiner C.I. Crimes Against Nonhuman Animals and Florida's Courts: 1889–2001 / C.I. Scheiner // *Florida Bar Journal*. — 2001. — Vol. 75, № 10. — P. 52–58.
7. Лобов И. Ответственность за жестокое обращение с животными / И. Лобов // *Уголовное право*. — 2000. — № 2. — С. 31–32.
8. Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.С. Мирошниченко. — М., 2013. — 218 с.
9. Якубович О.Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / О.Р. Якубович. — М., 2004. — 33 с.
10. Михайлов Н.Ф. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Н.Ф. Михайлов. — М., 2007. — 30 с.
11. Шергина К.Ф. Гл. 12. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / К.Ф. Шергина // *Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова*. — М. : Новый Юрист, 1998. — 768 с.
12. Полубинская С.В. Гл. 12. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / С.В. Полубинская // *Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова*. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрист, 2001. — 492 с.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными комментариями и судебной практикой / под общ. ред. С.И. Никулина. — 3-е изд. — М. : Менеджер : Юрайт, 2002. — 1248 с.
14. Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / Н.Г. Иванов. — М. : Экзамен, 2003. — 768 с.
15. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Чучаева. — М. : Инфра-М : Контракт, 2004. — 819 с.
16. Белый И.Ю. Гл. 10. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / И.Ю. Белый // *Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : практикум : учеб. пособие / под ред. А.С. Михлина*. — М. : Юрист, 2004. — 605 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.И. Радченко. — М. : Вердикт, 1996. — 648 с.
18. Энгельгардт А.А. Гл. 23. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / А.А. Энгельгардт // *Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная : учебник / под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова*. — М. : Юриспруденция, 1999. — 784 с.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. — 3-е изд., доп. и испр. — М. : Юрайт-Издат, 2004. — 917 с.
20. Незнамова З.А. Гл. 15. Преступления против общественной нравственности / З.А. Незнамова // *Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов*. — М. : Норма : Инфра-М, 1997. — 768 с.
21. Гаевская Е.Ю. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Е.Ю. Гаевская // *Криминологические и уголовно-правовые вопросы борьбы с преступностью : сб. науч. ст. — Екатеринбург : Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2004. — С. 117–123.*
22. Гаевская Е.Ю. Уголовно-правовая охрана животного мира : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е.Ю. Гаевская. — Екатеринбург, 2005. — 185 с.
23. Андреева Л.А. Влияние жестокости преступного поведения на уголовную ответственность / Л.А. Андреева, П.Ю. Константинов. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. — 248 с.
24. Кудрявцев И.А. Криминальная агрессия: (экспертная типология и судебно-психологическая оценка) / И.А. Кудрявцев, Н.А. Ратинова. — М. : МГУ, 2000. — 191 с.
25. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий / О.Д. Ситковская. — М. : Юрид. фирма «Контракт» : Волтерс Клувер, 2009. — 192 с.
26. Бушмин С.И. Проблемы уяснения признаков состава ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» / С.И. Бушмин // *Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : материалы науч.-практ. конф., 3–4 февр. 2000 г. : в 2 ч. — Красноярск : Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2000. — Ч. 1. — С. 147–149.*
27. Бочаров Е.В. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е.В. Бочаров. — Тамбов, 2013. — 165 с.
28. Саратовова О.В. Предупреждение преступлений, связанных с жестоким обращением с животными : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / О.В. Саратовова. — М., 2012. — 203 с.
29. Налчаджян А.А. Агрессивность человека / А.А. Налчаджян. — СПб. : Питер, 2007. — 736 с.
30. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. — М. : АСТ, 1998. — 672 с.
31. Жалинский А.Э. Гл. 11. Преступления против здоровья населения и нравственности / А.Э. Жалинский // *Уголовное право России : в 2 т. / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова*. — М. : Норма : Инфра-М, 1998. — Т. 2 : Особенная часть. — 808 с.

32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.А. Чекалин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Юрайт-Издат, 2004. — 1038 с.
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. — М. : ТК Велби : Проспект, 2004. — 640 с.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. — М. : Волтерс Клувер, 2005. — 1104 с.
35. Уголовный закон в практике мирового судьи : науч.-практ. пособие / под ред. А.В. Галаховой. — М. : Норма, 2005. — 576 с.
36. Дудников А.Л. Криминалистическое понятие «способ преступления» / А.Л. Дудников // Проблемы законности. — 2012. — № 120. — С. 232–242.
37. Великородный П.Г. Идентификационное исследование способа совершения преступления в целях поиска преступника / П.Г. Великородный. — Астрахань : Астрах. гос. техн. ун-т, 2001. — 141 с.
38. Крестовников О.А. Механизм и способ преступления в составе расследуемого события / О.А. Крестовников // Юридические записки. — 2013. — № 2. — С. 106–112.
39. Князьков А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма / А.С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. — 2011. — № 1. — С. 51–64.

REFERENCES

1. Ahmetov R., Baysalov A.D., Rahymova G.N. Cruelty to animals in Kazakhstan: moral and legislative aspects. *European Journal of Law and Political Sciences*, 2015, no. 1, pp. 57–59.
2. Alleyne E. et al. Adult-perpetrated animal abuse: development of a proclivity scale. *Psychology, Crime & Law*, 2015, vol. 21, no. 6, pp. 570–588.
3. Cattaneo C. et al. Animal experimentation in forensic sciences: How far have we come? *Forensic Science International*, 2015, vol. 254, pp. e29–e35.
4. Finn M.A., Stark J.F. Medical science and the Cruelty to Animals Act 1876: A re-examination of anti-vivisectionism in provincial Britain. *Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 2015, vol. 49, pp. 12–23.
5. Siqueira A. de et al. Non-accidental injuries found in necropsies of domestic cats: a review of 191 cases. *Journal of Feline Medicine and Surgery*, 2012, vol. 14, no. 10, pp. 723–728.
6. Scheiner C.I. Crimes Against Nonhuman Animals and Florida's Courts: 1889–2001. *Florida Bar Journal*, 2001, vol. 75, no. 10, pp. 52–58.
7. Lobov I. Liability for the cruel treatment of animals. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2000, no. 2, pp. 31–32. (In Russian).
8. Miroshnichenko V.S. *Zhestokoe obrashchenie s zhyvotnymi (ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty)*. Kand. Diss. [Cruel treatment of animals (criminal law and criminological aspects). Cand. Diss.]. Moscow, 2013. 218 p.
9. Yakubovich O.R. *Sposob soversheniya prestupleniya i ego ugolovno-pravovoe znachenie*. Avtoref. Kand. Diss. [The method of committing a crime and its criminal law significance. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2004. 33 p.
10. Mikhailov N.F. *Sposob soversheniya prestupleniya i ego ugolovno-pravovoe znachenie*. Avtoref. Kand. Diss. [The method of committing a crime and its criminal law significance. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2007. 30 p.
11. Shergina K.F. Chapter 12. Crimes against public health and morals. In Vetrov N.I., Lyapunov Yu.I. (eds). *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast'* [Criminal Law. Special Part]. Moscow, Novyi Yurist Publ., 1998. 768 p. (In Russian).
12. Polubinskaya S.V. Chapter 12. Crimes against public health and morals. In Kudryavtsev V.N., Naumov A.V. (eds). *Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast'* [Russian Criminal Law. Special Part]. 2nd ed. Moscow, Yurist" Publ., 2001. 492 p. (In Russian).
13. Nikulin S.I. (ed.). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii s postateinymi kommentariyami i sudebnoi praktikoi* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation with Article-by-Article Comments and Court Practice]. 3rd ed. Moscow, Menedzher Publ., Yurait Publ., 2002. 1248 p.
14. Ivanov N.G. *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Russian Criminal Law. General and Special Parts]. Moscow, Ekzamen Publ., 2003. 768 p.
15. Chuchaev A.I. (ed.). *Postateinyi kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Article-by-Article Comments to the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Infra-M Publ., Kontrakt Publ., 2004. 819 p.
16. Belyi I.Yu. Chapter 10. Crimes against public health and morals. In Mikhlin A.S. (ed.). *Ugolovnoe pravo Rossiiskoi Federatsii. Osobennaya chast': praktikum* [Criminal Law of the Russian Federation. Special Part: a Manual]. Moscow, Yurist Publ., 2004. 605 p. (In Russian).
17. Radchenko V.I. (ed.). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Verdikt Publ., 1996. 648 p.
18. Engel'gardt A.A. Chapter 23. Crimes against public health and morals. In Gaukhman L.D., Kolodkin L.M., Maksimov S.V. (eds). *Ugolovnoe pravo. Chast' Obshchaya. Chast' Osobennaya* [Criminal Law. General Part. Special Part]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 1999. 784 p. (In Russian).
19. Lebedev V.M. (ed.). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation]. 3rd ed. Moscow, Yurait-Izdat Publ., 2004. 917 p.
20. Neznamova Z.A. Chapter 15. Crimes against public morals. In Kozachenko I.Ya., Neznamova Z.A., Novoselov G.P. (eds). *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast'* [Criminal Law. Special Part]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 1997. 768 p. (In Russian).
21. Gaevskaya E.Yu. Criminal liability for cruel treatment of animals. *Kriminologicheskie i ugolovno-pravovye voprosy bor'by s prestupnost'yu* [Criminological and Criminal Law Aspects of Fighting Crimes]. Yekaterinburg, Ural State Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 2004, pp. 117–123. (In Russian).
22. Gaevskaya E.Yu. *Ugolovno-pravovaya okhrana zhyvotnogo mira*. Kand. Diss. [Criminal law protection of animals. Cand. Diss.]. Yekaterinburg, 2005. 185 p.

23. Andreeva L.A., Konstantinov P.Yu. *Vliyaniye zhestokosti prestupnogo povedeniya na ugolovnyuyu otvetstvennost'* [The Impact of the Cruelty of Criminal Behavior on Criminal Liability]. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 2002. 248 p.
24. Kudryavtsev I.A., Ratinova N.A. *Kriminal'naya agressiya (ekspertnaya tipologiya i sudebno-psikhologicheskaya otsenka)* [Criminal Aggression (Expert Typology and Legal Psychology Evaluation)]. Lomonosov Moscow State University Publ., 2000. 191 p.
25. Sitkovskaya O.D. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: psikhologicheskii kommentarii* [Criminal Code of the Russian Federation: Psychological Comments]. Moscow, Law Firm «Kontrakt» Publ., Volters Kluver Publ., 2009. 192 p.
26. Bushmin S.I. Issues of clarifying constituent elements of Art. 245 of the Criminal Code of the Russian Federation «Cruel Treatment of Animals». *Aktual'nye problemy bor'by s prestupnost'yu v Sibirskom regione. Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii, 3–4 fevralya 2000 g.* [Topical Issues of Fighting Crimes in the Siberian Region. Materials of Research Conference, Febr. 3–4, 2000]. Krasnoyarsk, Siberian State Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 2000. pt. 1, pp. 147–149. (In Russian).
27. Bocharov E.V. *Ugolovnaya otvetstvennost' za zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi. Kand. Diss.* [Criminal liability for the violent treatment of animals. Cand. Diss.]. Tambov, 2013. 165 p.
28. Saratova O.V. *Preduprezhdenie prestuplenii, svyazannykh s zhestokim obrashcheniem s zhivotnymi. Kand. Diss.* [Prevention of crimes connected with the violent treatment of animals. Cand. Diss.]. Moscow, 2012. 203 p.
29. Nalchadzhyan A.A. *Agressivnost' cheloveka* [Human Aggression]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2007. 736 p.
30. Fromm E. *The Anatomy of Human Destructiveness*. New York, Holt, Rinehart and Winston, 1973. (Russ. ed.: Fromm E. *Anatomiya chelovecheskoi destruktivnosti*. Moscow, AST Publ., 1998. 672 p.).
31. Zhalinskii A.E. Chapter 11. Crimes against public health and morals. In Ignatov A.N., Krasikov Yu.A. (eds). *Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast'* [Russian Criminal Law. Special Part]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 1998. Vol. 2. 808 p. (In Russian).
32. Chekalin A.A. (ed.). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation]. 2nd ed. Moscow, Yurait-Izdat Publ., 2004. 1038 p.
33. Rarog A.I. (ed.). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, TK Velbi Publ., Prospekt Publ., 2004. 640 p.
34. Kruglikov L.L. (ed.). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation (article-by-article)]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2005. 1104 p.
35. Galakhova A.V. (ed.). *Ugolovnyi zakon v praktike mirovogo sud'i* [Criminal Law in the Practice of a Justice of the Peace]. Moscow, Norma Publ., 2005. 576 p.
36. Dudnikov A.L. Criminalistics concept of method of crime. *Problemy zakonnosti = Issues of Lawfulness*, 2012, no. 120, pp. 232–242. (In Russian).
37. Velikorodnyi P.G. *Identifikatsionnoe issledovanie sposoba soversheniya prestupleniya v tselyakh poiska prestupnika* [Identification Research of a Crime's Modus Operandi with the Aim of Finding the Offender]. Astrakhan State Technical University Publ., 2001. 141 p.
38. Krestovnikov O.A. The mechanism and modus operandi of a crime among the formal components of the investigated crime. *Yuridicheskie zapiski = Legal Essays*, 2013, no. 2, pp. 106–112. (In Russian).
39. Knyaz'kov A.S. Criminalistic characteristics of a crime within the framework of its modus operandi and mechanism. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal of Law*, 2011, no. 1, pp. 51–64. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Китаева Валентина Николаевна — доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института Байкальского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: kivanic@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Китаева В.Н. Некоторые аспекты противодействия жестокому обращению с животными / В.Н. Китаева // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 3. — С. 568–578. — DOI : 10.17150/2500-4255.2016.10(3).568-578.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kitaeva, Valentina N. — Ass. Professor, Chair of Criminology, Forensic Expertise and Legal Psychology, Law Institute, Baikal State University, Ph.D. in Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: kivanic@mail.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kitaeva V.N. Some aspects of counteracting cruelty to animals. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2016, vol. 10, no. 3, pp. 568–578. DOI: 10.17150/2500-4255.2016.10(3).568-578. (In Russian).